



PENGADILAN TINGGI PALEMBANG

JL.JENDERAL SUDIRMAN KM.3,5 TELP.(0711) 311666, 352900 FAX.(0711) 311666

Website : <http://pt-palembang.go.id> Email : renprog.ang.ptplg@gmail.com

PALEMBANG

Nomor : W6-U/ 2281 /OT.01.1/VI/2019
Lampiran : -
Perihal : **Laporan Hasil Evaluasi Sistem Akuntabilitas
Kinerja Instansi Pemerintah (SAKIP)**

Palembang, 17 Juni 2019

Kepada Yth.

Ketua Pengadilan Negeri Pangkalan Balai

Di –

Pangkalan Balai

Menindaklanjuti surat dari Kepala Badan Pengawasan Mahkamah Agung – RI tanggal 20 Mei 2019 Nomor 600/BP/OT.01.2/05/2019 tentang Evaluasi Sistem Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah (SAKIP) Tahun 2018 dan berdasarkan Surat Keputusan Wakil Ketua Pengadilan Tinggi Palembang tanggal 21 Maret 2019 Nomor: W6.U/1118/OT.01.2/III/2019 tentang Penunjukkan Tim Evaluasi Sistem Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah (SAKIP) Pengadilan Tinggi Palembang dan Pengadilan Negeri Se-Wilayah Hukum Pengadilan Tinggi Palembang dengan ini disampaikan hal – hal sebagai berikut:

1. Evaluasi atas laporan Akuntabilitas Kinerja Pengadilan Negeri Lubuk Linggau adalah :
 - a. Memperoleh informasi tentang implementasi Sistem Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah (SAKIP).
 - b. Menilai akuntabilitas kinerja instansi.
 - c. Memberikan saran perbaikan untuk peningkatan kinerja dan penguatan akuntabilitas instansi.
2. Evaluasi dan laporan kinerja instansi pemerintah
 - a. Evaluasi dilaksanakan terhadap 5 (lima) komponen manajemen kinerja yang meliputi : perencanaan kinerja, pelaporan kinerja, evaluasi kinerja dan capaian kinerja.
 - b. Laporan Kinerja Instansi Pemerintah (LKjIP) tahun 2018, merupakan salah satu dokumen yang dievaluasi selain Rencana Strategis (Renstra), Rencana Kinerja Tahunan (RKT), Penetapan Kinerja (PK) serta beberapa dokumen terkait lainnya.
3. Hasil Evaluasi
Hasil evaluasi dituangkan dalam bentuk nilai mulai dari 0 sampai dengan 100, Setiap jawaban “Ya” akan diberikan nilai 1 sedangkan jawaban “Tidak” akan diberikan nilai 0, untuk jawaban a/b/c/d/e penilaian didasarkan pada judgement evaluator dengan kriteria sebagai berikut :

Jawaban	Kriteria	Nilai
A	Memenuhi hampir semua kriteria (lebih dari 80% s/d 100%)	1
B	Memenuhi sebagian besar kriteria (lebih dari 60% s/d 80%)	0.75
C	Memenuhi sebagian kriteria (lebih dari 40% s/d 60%)	0.50
D	Memenuhi sebagian kecil kriteria (lebih dari 20% s/d 40%)	0.25
E	Sangat kurang memenuhi kriteria (kurang dari atau sama dengan 20%)	0

4. **Nilai Pengadilan Negeri Pangkalan Balai** memperoleh nilai sebesar **69,68%** atau **B (Baik)**

5. Nilai tersebut merupakan akumulasi penilaian terhadap seluruh komponen manajemen kinerja, dengan rincian sebagai berikut :

a. Perencanaan Kinerja = Bobot 30%, nilai yang diperoleh 23,70%.

1. Dokumen renstra telah ada dan telah memuat visi, misi, tujuan, sasaran, indikator kinerja sasaran, target tahunan indikator kinerja tujuan dan target jangka menengah dan target kinerja telah ditetapkan dengan baik;
2. Target kinerja pada Renstra belum ditetapkan dengan baik;
3. Dokumen Renstra belum selaras dengan dengan Dokumen RPJMN/Dokumen Renstra atasannya dan dokumen RKT belum selaras dengan dokumen Renstra;
4. Dokumen RKT belum memuat sasaran, indikator kinerja sasaran, dan target kinerja tahunan dan dokumen RKT belum digunakan sebagai acuan untuk menyusun PK;
5. Dokumen PK belum sepenuhnya dimonitor pencapaiannya secara berkala, belum dimanfaatkan dalam pengarahan dan pengorganisasian kegiatan serta target yang diperjanjikan belum sepenuhnya digunakan untuk mengukur keberhasilan satuan kerja.

b. Pengukuran Kinerja = Bobot 25%, nilai yang diperoleh 18,63%.

1. Pada kualitas pengukuran, IKU sudah ada dapat diukur secara obyektif dan telah menggambarkan hasil;
2. IKU belum direviu secara berkala dan pengumpulan data kinerja belum dilakukan secara berkala;
3. Pengukuran kinerja belum digunakan untuk pengendalian dan pemantauan kinerja secara berkala.

c. Pelaporan Kinerja = Bobot 15% nilai yang diperoleh 10,35%

1. Laporan Kinerja Instansi Pemerintah (LKjIP) telah disusun dan disampaikan tepat waktu;
2. Laporan Kinerja Instansi Pemerintah (LKjIP) sudah namun LKjIP belum menyajikan perbandingan data kinerja yang memadai antara realisasi tahun sebelumnya dan perbandingan lain yang diperlukan;

3. Laporan Kinerja Instansi Pemerintah (LKjIP) belum menyajikan informasi keuangan yang terkait dengan pencapaian kinerja dan Informasi dalam LKjIP belum dapat diandalkan;
4. Informasi yang disajikan dalam LKjIP belum digunakan untuk peningkatan kinerja dan belum sepenuhnya digunakan untuk menilai dan memperbaiki pelaksanaan program dan kegiatan organisasi.

d. Evaluasi Internal = Bobot 10% yang diperoleh 7%

Evaluasi akuntabilitas kinerja telah dilaksanakan dengan menggunakan pedoman/juklak evaluasi yang selaras dengan pedoman/juklak evaluasi MENPAN dan RB, namun belum sepenuhnya dilaksanakan oleh SDM yang berkompetensi serta belum sepenuhnya disupervisi dengan baik melalui pembahasan-pembahasan yang reguler dan bertahap.

e. Pencapaian Kinerja = Bobot 20% nilai yang diperoleh 10%

Target kinerja *output/outcome* tidak dapat tercapai dan informasi mengenai kinerja *ouput/outcome* belum dapat diandalkan.

6. Rekomendasi

Berdasarkan hal di atas direkomendasikan :

a. Perencanaan Kinerja

1. Target kinerja pada Renstra agar ditetapkan dengan baik;
2. Dokumen Renstra agar selaras dengan dengan Dokumen RPJMN/Dokumen Renstra atasannya dan dokumen RKT agar selaras dengan dokumen Renstra;
3. Dokumen RKT agar memuat sasaran, indikator kinerja sasaran, dan target kinerja tahunan dan dokumen RKT agar digunakan sebagai acuan untuk menyusun PK;
4. Dokumen PK agar dimonitor pencapaiannya secara berkala, dan dimanfaatkan dalam pengarahan dan pengorganisasian kegiatan serta target yang diperjanjikan agar digunakan untuk mengukur keberhasilan satuan kerja.

b. Pengukuran Kinerja

1. IKU agar direviu secara berkala dan pengumpulan data kinerja dilakukan secara berkala;
2. Pengukuran kinerja agar digunakan untuk pengendalian dan pemantauan kinerja secara berkala.

c. Pelaporan Kinerja

1. Laporan Kinerja Instansi Pemerintah (LKjIP) agar menyajikan perbandingan data kinerja yang memadai antara realisasi tahun sebelumnya dan perbandingan lain yang diperlukan;
2. Laporan Kinerja Instansi Pemerintah (LKjIP) agar menyajikan informasi keuangan yang terkait dengan pencapaian kinerja dan Informasi dalam LKjIP agar dapat diandalkan;

3. Informasi yang disajikan dalam LKjIP agar digunakan dalam perbaikan perencanaan dan digunakan untuk menilai dan memperbaiki pelaksanaan program dan kegiatan organisasi.

d. Evaluasi Internal

Agar evaluasi akuntabilitas kinerja dilaksanakan oleh SDM yang berkompetensi dengan melakukan supervisi melalui pembahasan-pembahasan reguler dan bertahap.

e. Pencapaian Kinerja

Agar indikator kinerja tujuan dan sasaran menampilkan informasi kinerja *output/outcome* yang dapat diandalkan.

Demikianlah hasil evaluasi atas akuntabilitas Kinerja Pengadilan Pangkalan Balai tahun 2018, dengan harapan agar rekomendasi yang disampaikan dapat ditindaklanjuti dan dijadikan sebagai sarana peningkatan kinerja di lingkungan Pengadilan Negeri Pangkalan Balai.

Atas perhatian dan kerjasamanya diucapkan terima kasih.



KETUA PENGADILAN TINGGI PALEMBANG

Dr. H. SOEDARMADJI, SH, M.Hum
NIP. 19560405 1982303 1 005

Tembusan Yth:

1. Sekretaris Mahkamah Agung RI di – Jakarta;
2. Kepala Badan Pengawasan Mahkamah Agung di - Jakarta;
3. Kepala Biro Perencanaan dan Organisasi BUA Mahkamah Agung RI di – Jakarta.

KERTAS KERJA EVALUASI
AKUNTABILITAS KINERJA INSTANSI PEMERINTAH
DI LINGKUNGAN PENGADILAN TINGGI PALEMBANG
SATUAN KERJA : PENGADILAN NEGERI PANGKALAN BALAI
TAHUN : 2018

NO	KOMPONEN/SUB KOMPONEN/BOBOT (%)	UNIT KERJA		TOTAL
		Y/T	NILAI	
1	2	3	4	5
A. PERENCANAAN KINERJA (30%)				23,70
I. RENCANA STRATEGIS (10%)				8,36
a. PEMENUHAN RENSTRA (2%)				
1	Dokumen Renstra telah ada	y	1	1,00
2	Dokumen Renstra telah memuat visi, misi, tujuan, sasaran, indikator kinerja sasaran, target tahunan, indikator kinerja tujuan dan target jangka menengah	a	1	1,00
				2,00
b. KUALITAS RENSTRA (5%)				
3	Tujuan dan sasaran telah berorientasi hasil	a	1	0,71
4	Program/kegiatan merupakan cara untuk mencapai tujuan/sasaran/hasil program	a	1	0,71
5	Renstra telah menyajikan IKU	a	1	0,71
6	Indikator kinerja tujuan (output/outcome) dan sasaran (output/outcome) telah memenuhi kriteria indikator kinerja yang baik	a	1	0,71
7	Target kinerja ditetapkan dengan baik	c	0,5	0,36
8	Dokumen Renstra telah selaras dengan Dokumen RPJMN/Dokumen Renstra atasannya	c	0,5	0,36
9	Dokumen Renstra telah menetapkan hal-hal yang seharusnya ditetapkan (dalam kontrak kinerja/tugas fungsi)	b	0,75	0,54
				4,11
c. IMPLEMENTASI RENSTRA (3%)				
10	Dokumen Renstra digunakan sebagai acuan dalam penyusunan dokumen perencanaan tahunan	b	0,75	0,75
11	Dokumen Renstra digunakan sebagai acuan penyusunan Dokumen Rencana Kerja dan Anggaran	b	0,75	0,75
12	Dokumen Renstra telah direviu secara berkala	b	0,75	0,75
				2,25
II. PERENCANAAN KINERJA TAHUNAN (7,5%)				5,47
a. PEMENUHAN PERENCANAAN KINERJA TAHUNAN (1,5%)				
1	Dokumen RKT telah ada	y	1	0,50
2	Dokumen RKT disusun sebelum mengajukan RKA	y	1	0,50
3	Dokumen RKT telah memuat sasaran, indikator kinerja sasaran, dan target kinerja tahunan	c	0,5	0,25
				1,25
b. KUALITAS PERENCANAAN KINERJA TAHUNAN (3,75%)				
4	Sasaran telah berorientasi hasil	b	0,75	0,47
5	Target dalam dokumen RKT merupakan cara untuk mencapai sasaran	b	0,75	0,47
6	RKT telah menyajikan IKU	b	0,75	0,47
7	Indikator kinerja sasaran dan kegiatan telah memenuhi kriteria indikator kinerja yang baik	b	0,75	0,47
8	Target kinerja ditetapkan dengan baik	b	0,75	0,47
9	Dokumen RKT telah selaras dengan dokumen Renstra	b	0,75	0,47
				2,81
c. IMPLEMENTASI PERENCANAAN KINERJA TAHUNAN (2,25%)				
10	Dokumen RKT telah digunakan sebagai acuan untuk menyusun perjanjian kinerja (PK)	c	0,5	0,56
11	Dokumen RKT telah digunakan sebagai acuan untuk menyusun anggaran (RKA) (a.l. Target kinerja RKT vs Target kinerja RKA)	b	0,75	0,84
				1,41
III. DOKUMEN PERJANJIAN KINERJA (12,5%)				9,88
a. PEMENUHAN PK (2%)				
1	Dokumen PK unit kerja telah ada	y	1	0,67
2	Dokumen PK disusun segera setelah anggaran disetujui	y	1	0,67
3	Dokumen PK telah memuat sasaran, indikator kinerja, dan target jangka pendek	a	1	0,67

NO	KOMPONEN/SUB KOMPONEN/BOBOT (%)	UNIT KERJA		TOTAL
		Y/T	NILAI	
1	2	3	4	5
6	Indikator kinerja sasaran telah memenuhi kriteria indikator kinerja yang baik	b	0,75	0,98
7	Target kinerja ditetapkan dengan baik	b	0,75	0,98
8	Dokumen PK telah selaras dengan dokumen RKT	b	0,75	0,98
				4,88
	c. IMPLEMENTASI PK (4%)			
9	Dokumen PK telah dimonitor pencapaiannya secara berkala	b	0,75	1,00
10	Dokumen PK telah dimanfaatkan dalam pengarahan dan pengorganisasian kegiatan	b	0,75	1,00
11	Target kinerja yang diperjanjikan telah digunakan untuk mengukur keberhasilan	b	0,75	1,00
				3,00
	B. PENGUKURAN KINERJA (25%)			18,63
	I. PEMENUHAN PENGUKURAN (5%)			
1	Telah terdapat indikator kinerja utama (IKU) sebagai ukuran kinerja secara formal	y	1	2,50
2	Terdapat mekanisme pengumpulan data kinerja	b	0,75	1,88
				4,38
	II. KUALITAS PENGUKURAN (12,5%)			
3	IKU telah dapat diukur secara obyektif	b	0,75	0,78
4	IKU telah menggambarkan hasil	b	0,75	0,78
5	IKU telah relevan dengan kondisi yang akan diukur	b	0,75	0,78
6	IKU telah cukup untuk mengukur kinerja	b	0,75	0,78
7	IKU telah diukur realisasinya	b	0,75	0,78
8	Indikator kinerja sasaran dapat diukur secara obyektif	b	0,75	0,78
9	Indikator kinerja sasaran menggambarkan hasil	b	0,75	0,78
10	Indikator kinerja sasaran relevan dengan sasaran yang akan diukur	b	0,75	0,78
11	Indikator kinerja sasaran cukup untuk mengukur sasaraannya	b	0,75	0,78
12	Indikator kinerja sasaran telah diukur realisasinya	b	0,75	0,78
13	Pengumpulan data kinerja dapat diandalkan	b	0,75	0,78
14	Pengumpulan data kinerja dilakukan secara berkala (bulanan/triwulanan/semester)	b	0,75	0,78
				9,38
	III. IMPLEMENTASI PENGUKURAN (7,5%)			
15	IKU telah dimanfaatkan dalam dokumen-dokumen perencanaan dan penganggaran	b	0,75	1,13
16	IKU telah dimanfaatkan untuk penilaian kinerja	b	0,75	1,13
17	IKU telah direviu secara berkala	c	0,5	0,75
18	Hasil pengukuran kinerja telah digunakan untuk penyusunan laporan kinerja	b	0,75	1,13
19	Pengukuran kinerja digunakan untuk pengendalian dan pemantauan kinerja secara berkala	c	0,5	0,75
				4,88
	C. PELAPORAN KINERJA (15%)			10,35
	I. PEMENUHAN PELAPORAN (3%)			
1	LKjIP telah disusun	y	1	1,50
2	LKjIP telah disampaikan tepat waktu	y	1	1,50
				3,00
	II. KUALITAS PELAPORAN (7,5%)			
3	LKjIP menyajikan informasi pencapaian sasaran yang berorientasi output/outcome	b	0,75	0,80
4	LKjIP menyajikan informasi mengenai pencapaian IKU	b	0,75	0,80
5	LKjIP menyajikan informasi mengenai kinerja yang telah diperjanjikan	b	0,75	0,80
6	LKjIP menyajikan evaluasi dan analisis mengenai capaian kinerja	b	0,75	0,80
7	LKjIP menyajikan perbandingan data kinerja yang memadai antara realisasi tahun ini dengan realisasi tahun sebelumnya dan perbandingan lain yang diperlukan	c	0,5	0,54
8	LKjIP menyajikan informasi keuangan yang terkait dengan pencapaian kinerja	c	0,5	0,54
9	Informasi kinerja dalam LKjIP dapat diandalkan	c	0,5	0,54
				4,82
	III. PEMANFAATAN INFORMASI KINERJA (4,5%)			
	Informasi yang disajikan telah digunakan dalam perbaikan			

NO	KOMPONEN/SUB KOMPONEN/BOBOT (%)	UNIT KERJA		TOTAL
		Y/T	NILAI	
1	2	3	4	5
13	Informasi yang disajikan telah digunakan untuk penilaian kinerja	c	0,5	0,56
				2,53
D. EVALUASI INTERNAL (10%)				7,00
I. PEMENUHAN EVALUASI (2%)				
1	Terdapat mekanisme monitoring dan evaluasi kinerja	y	1	1,00
2	Terdapat pemantauan mengenai kemajuan pencapaian kinerja beserta hambatannya	b	0,75	0,75
				1,75
II. KUALITAS EVALUASI (5%)				
3	Monitoring dan evaluasi telah memberikan rekomendasi-rekomendasi perbaikan manajemen kinerja yang dapat dilaksanakan	b	0,75	3,75
				3,75
III. PEMANFAATAN HASIL EVALUASI (3%)				
4	Rekomendasi monitoring dan evaluasi telah ditindaklanjuti untuk perbaikan penerapan manajemen kinerja	c	0,50	1,50
				1,50
E. CAPAIAN KINERJA (20%)				10,00
I. KINERJA YANG DILAPORKAN (OUTPUT) (7,5%)				
1	Target dapat dicapai	c	0,5	1,25
2	Capaian kinerja lebih baik dari tahun sebelumnya	c	0,5	1,25
3	Informasi mengenai kinerja dapat diandalkan	c	0,5	1,25
				3,75
II. KINERJA YANG DILAPORKAN (OUTCOME) (12,5%)				
4	Target dapat dicapai	c	0,5	2,08
5	Capaian kinerja lebih baik dari tahun sebelumnya	c	0,5	2,08
6	Informasi mengenai kinerja dapat diandalkan	c	0,5	2,08
				6,25
HASIL EVALUASI AKUNTABILITAS KINERJA (100%)				69,68

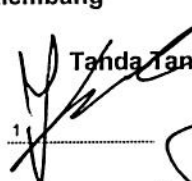
Dievaluasi di Pengadilan Tinggi Palembang, tanggal 27 Maret 2019

Tim Evaluasi Sistem Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah (SAKIP) Pengadilan Tinggi Palembang
Dan Pengadilan Negeri Se-Wilayah Hukum Pengadilan Tinggi Palembang

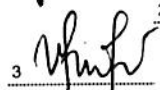
No NAMA

- 1 Kemal Tampubolon, SH., MH
- 2 Darno, SH., MH
- 3 Vivi Yulianita, SE.,SH., MM
- 4 Ishak Rizal, ST.
- 5 Khairul. R, SE
- 6 Tamba P. Hutabarat, SH., MH
- 7 Nuhardin, SH., MH
- 8 Drs. Fachruddin Zen, SH., MH
- 9 Asbi, SH
- 10 Madya Prasetya Mulya, SH
- 11 Eka Sri Rejeki, SH., MH
- 12 Junaidi, S.Psi., M.Si.
- 13 Marini Yulianti, SH

Tanda Tangan

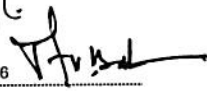
1 

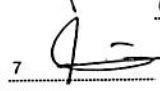
2 

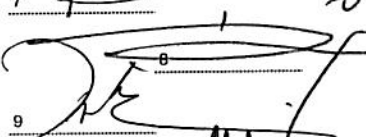
3 

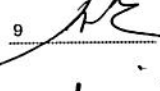
4 

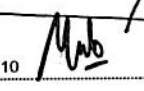
5 

6 

7 

8 

9 

10 

11 

12 

13 